

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση Αρ. 548/2016)

20 Φεβρουαρίου 2019

[Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ALPHA PIZZA (ΣΩΤΗΡΗΣ ΜΥΛΟΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΛΤΔ)

Αιτήτριας

-ΚΑΙ-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Καθ' ης η αίτηση.

Α. Πατσαλίδης, για Α. PATSALIDES & ASSOCIATES LLC, δικηγόροι για την αιτήτρια.

Τ. Ιακωβίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, δικηγόρο για την καθ' ης η αίτηση.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.: Στις 2.7.2014 και 19.7.2014, υποβλήθηκε από συγκεκριμένο πρόσωπο παράπονο στην καθ' ης η αίτηση εναντίον της αιτήτριας, σε σχέση με αποστολή στο κινητό του τηλέφωνο διαφημιστικού μηνύματος sms από την αιτήτρια, χωρίς να υπάρχει σε αυτό δωρεάν αριθμός, με τον οποίο ο παραλήπτης-παραπονούμενος να μπορούσε να ζητήσει να σταματήσει η αποστολή μηνυμάτων. Η καθ' ης η αίτηση, με επιστολές της προς την αιτήτρια ημερομηνιών 2.7.2014 και 19.7.2014, έφερε σε γνώση αυτής τις πρόνοιες της οικείας νομοθεσίας και την κάλεσε να διαγράψει τον αριθμό του παραπονούμενου, καθώς και να σταματήσει την αποστολή περαιτέρω μηνυμάτων σε αυτόν. Ωστόσο, νέο παράπονο εναντίον της αιτήτριας σε σχέση με το ίδιο ζήτημα, υποβλήθηκε, στην καθ' ης η αίτηση, από τον ίδιο παραπονούμενο και στις 10.10.2014. Στην αιτήτρια, η οποία

παραδέχθηκε το συμβάν και απόδωσε το περιστατικό σε λάθος, απολογούμενη για την ταλαιπωρία του παραπονούμενου, επιβλήθηκε από την καθ' ης η αίτηση χρηματική ποινή ύψους €600. Ωστόσο, ο ίδιος παραπονούμενος υπέβαλε στην καθ' ης η αίτηση και στις 20.11.2015 παράπονο εναντίον της αιτήτριας, για τον ίδιο λόγο, ως ανωτέρω. Κληθείς από την καθ' ης η αίτηση να τοποθετηθεί επί του συμβάντος, η αιτήτρια απάντησε ότι α) από ότι φαίνεται, ο αριθμός τηλεφώνου του παραπονούμενου ήταν καταχωρημένος σε δύο φάκελους και όταν τον διέγραψε, ο αριθμός διαγράφηκε μόνο από τον ένα, β) τώρα, έχει φροντίσει να διαγραφεί ο αριθμός τηλεφώνου του παραπονούμενου και από τους δύο φακέλους και γ) απολογείται για δεύτερη φορά για την ταλαιπωρία που προκάλεσε στον παραπονούμενο και υπόσχεται ότι δεν θα ξανασυμβεί. Πρόσθετα, οι δικηγόροι της αιτήτριας, με επιστολή τους ημερομηνίας 15.1.2016 προς την καθ' ης η αίτηση ανέφεραν, μεταξύ άλλων, ότι ο παραπονούμενος υπήρξε πελάτης της αιτήτριας, στα διαφημιστικά μηνύματα που αποστέλλει η αιτήτρια περιλαμβάνεται η δυνατότητα τερματισμού της λήψης μηνυμάτων μέσω του δωρεάν αριθμού 80008015 και επανέλαβε την εξήγηση της αιτήτριας (ανωτέρω) ότι πρόκειται περί καλόπιστου λάθους και ότι τώρα ο αριθμός τηλεφώνου του παραπονούμενου έχει διαγραφεί εντελώς από τους φακέλους της αιτήτριας. Κατά τους δικηγόρους της, η αιτήτρια δεν ενήργησε με πρόθεση παράβασης των προηγούμενων συστάσεων της καθ' ης η αίτηση αλλά υπήρξε συμμόρφωση, εξ' ου και στο επίδικο διαφημιστικό μήνυμα περιλαμβανόταν, πλέον, η δυνατότητα τερματισμού της λήψης μηνυμάτων και ζήτησαν, όπως η καθ' ης η αίτηση αντιμετωπίσει με επιείκεια την περίπτωση και ως καλόπιστο λάθος, έχοντας υπόψη και την υποβολή προστίμου στην αιτήτρια στο παρελθόν, αλλά και ότι η αιτήτρια έχει υποστεί μείωση εργασιών, λόγω της παρατεταμένης οικονομικής κρίσης. Η καθ' ης η αίτηση, ενόψει των πιο πάνω, κατέληξε, σε σχετική απόφαση της ημερομηνίας 26.2.2016, ως εξής:

«9. Με βάση τα πιο πάνω υπήρξε παράβαση του άρθρου 106 του Νόμου 112(Ι)/2004 λόγω της αποστολής μηνύματος από τον καθ' ού το παράπονο χωρίς να δίνεται η δυνατότητα στον παραλήπτη να σταματήσει να λαμβάνει τα μηνύματα με εύκολο τρόπο.

10. Παρά το γεγονός ότι είχα στο παρελθόν εκδώσει Απόφαση κατά του ίδιου καθ' ού το παράπονο, αποφάσισα ασκώντας την εξουσία που μου παρέχει το άρθρο 25 του Νόμου, να επιβάλω στον καθ' ού το παράπονο τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους €1000 (χιλίων ευρώ) λαμβάνοντας υπ' όψιν μου τα εξής:

α) την παραδοχή και απολογία του καθ' ού το παράπονο

β) το γεγονός ότι μετά την προηγούμενη Απόφαση μου, ο καθ' ου το παράπονο έχει προσθέσει στα μηνύματα δωρεάν αριθμό με τον οποίο να μπορούν οι παραλήπτες των μηνυμάτων να ζητούν να σταματήσουν να τα λαμβάνουν ατελώς.»

Εναντίον της πιο πάνω απόφασης επιβολής προστίμου, η αιτήτρια καταχώρισε την παρούσα προσφυγή ενώπιον του Δικαστηρίου, στις 22.4.2016.

Με τη γραπτή αγόρευση της, η αιτήτρια προωθεί ουσιαστικά ένα και μόνο λόγο ακύρωσης και, συγκεκριμένα ότι, η προσβαλλόμενη πράξη και/ή απόφαση στερείται αιτιολογίας και/ή επαρκούς αιτιολογίας και/ή η αιτιολογία της είναι αντιφατική και/ή πλημμελής και/ή λανθασμένη. Αυτό, διότι, κατά την αιτήτρια, η καθ' ης η αίτηση κατέληξε σε εύρημα παράβασης του άρθρου 106 του Ν. 112(Ι)/2004 (περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος, εφεξής ο «Νόμος»), λόγω της αποστολής μηνύματος από την αιτήτρια, χωρίς να δίνεται στον παραλήπτη η δυνατότητα, να σταματήσει να λαμβάνει τα μηνύματα με εύκολο τρόπο, ενώ την ίδια στιγμή, αντιφατικά κατά την αιτήτρια, η καθ' ης η αίτηση σημειώνει ότι, η αιτήτρια έχει προσθέσει στα μηνύματα δωρεάν αριθμό, με τον οποίο να μπορούν οι παραλήπτες των μηνυμάτων να ζητούν να σταματήσουν να τα λαμβάνουν ατελώς.

Η πλευρά της καθ' ης η αίτηση, με τη δική της γραπτή αγόρευση, υπερασπίζεται τη νομιμότητα της επίδικης απόφασης της, υποστηρίζοντας ότι, ο λόγος, για τον οποίο επιβλήθηκε η κύρωση, δεν έχει να κάνει με το κατά πόσο το μήνυμα που εστάλη περιλάμβανε δωρεάν αριθμό διαγραφής ή όχι, αλλά γιατί η αιτήτρια δεν έδωσε στον παραπονούμενο τη δυνατότητα να σταματήσει να λαμβάνει μηνύματα με εύκολο τρόπο, αφού ο παραπονούμενος έλαβε μήνυμα παρά το ότι η καθ' ης η αίτηση είχε ζητήσει από την αιτήτρια προηγουμένως να διαγράψει τον αριθμό του παραπονούμενου από τα αρχεία της, θέμα για το οποίο η καθ' ης η αίτηση είχε, σε προηγούμενο παράπονο του παραπονούμενου εναντίον της αιτήτριας, επιβάλει τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους 600 ευρώ.

Με την απάντηση της, η αιτήτρια επέμεινε στο βάσιμο του ισχυρισμού της, θεωρώντας ότι, η αιτιολογία που δόθηκε για την επίδικη απόφαση, δεν ήταν σαφής.

Εξέτασα τα πιο πάνω με προσοχή.

Η αιτήτρια αδίκως παραπονείται. Στην επιστολή της καθ' ης η αίτηση ημερομηνίας 3.12.2015 προς αυτή, με την οποία της ζητήθηκαν πληροφορίες και/ή εξηγήσεις για το επίδικο συμβάν της αναφέρθηκε (και) ότι:

«...4.1. Με βάση το άρθρο 106 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, η αποστολή μηνυμάτων με ηλεκτρονικά μέσα για σκοπούς απ' ευθείας εμπορικής προώθησης επιτρέπεται μόνο στην περίπτωση προσώπων τα οποία έχουν δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεση τους για την αποστολή αυτή.

4.2. Με βάση το εδάφιο (2) του άρθρου 106 του πιο πάνω Νόμου επιτρέπεται η αποστολή μηνυμάτων σε πελάτες με την προϋπόθεση ότι του δίνεται η

δυνατότητα, σε κάθε μήνυμα, να ζητούν με εύκολο τρόπο και ατελώς να σταματήσουν να λαμβάνουν τα μηνύματα...»

Μετά την σχετική απάντηση της αιτήτριας ημερομηνίας 8.12.2015, η καθ' ης η αίτηση απέστειλε στην αιτήτρια επιστολή ημερομηνίας 18.12.2015, στην οποία, πλέον, η καθ' ης η αίτηση, αφού πληροφόρησε την αιτήτρια για το εκ πρώτους όψεως εύρημα της ότι, έχει διαπράξει παράβαση του άρθρου 106 του Νόμου, ζήτησε τη θέση της, σε σχέση με το ενδεχόμενο επιβολής διοικητικής κύρωσης. Ανέφερε, μεταξύ άλλων, η καθ' ης η αίτηση στην εν λόγω επιστολή:

«...3. Με βάση τα όσα αναφέρετε στην επιστολή σας, εκ πρώτους όψεως έχετε διαπράξει παράβαση του άρθρου 106 του Νόμου 112(Ι)/2004, λόγω του ότι έχετε αποστείλει μήνυμα sms με σκοπό την απ' ευθείας εμπορική προώθηση της Alrha Pizza στον κάτοχο του αριθμού [....] χωρίς να του δίνετε τη δυνατότητα να σταματήσει να τα λαμβάνει με εύκολο τρόπο, αφού με τις επιστολές μας ημερομηνίας 24.7.2014 και 9.7.2014 σας είχαμε ζητήσει να διαγράψετε τον αριθμό του παραπονούμενου από τα αρχεία σας και στις 6.2.2015 είχαμε εκδώσει Απόφαση με την οποία σας είχε επιβληθεί η διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους 600 ευρώ...»

(οι υπογραμμίσεις του Δικαστηρίου)

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, καμία ασάφεια ή αντίφαση παρατηρείται στην αιτιολογία της επίδικης απόφασης, η οποία δόθηκε για την παράβαση εκ μέρους της αιτήτριας και, κατ' απόρροια αυτής, της επίδικης επιβολής προστίμου. Η παράβαση εκ μέρους της αιτήτριας ήταν σαφής και γνωστοποιημένη στην αιτήτρια, η οποία και δήλωσε, κατ' ουσία και την παραδοχή της σε αυτή, ζητώντας απλά την αποφυγή επιβολής προστίμου, για τους λόγους που ανέφερε αυτή και οι δικηγόροι της και οι οποίοι, εν πάση περιπτώσει, φαίνεται να λήφθηκαν υπόψη, κατά την επιβολή του επίδικου προστίμου και του ύψους αυτού.

Ως εκ των ανωτέρω, η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται, με έξοδα ύψους 1500 ευρώ εναντίον της αιτήτριας και υπέρ της καθ' ης η αίτηση.

Γ. ΣΕΡΑΦΕΙΜ, ΔΔΔ.